**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-21 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-01/21 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 08.10.2020г. при проходе через КПП по пропуску людей СИЗО-….. адвокат пытался пронести 3 сим-карты, которые являются запрещёнными предметами на территории режимного учреждения.

07.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 14 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что 08.10.2020г. при проходе в СИЗО-….. у него были обнаружены 3 сим-карты. Адвокат, в силу болезненного состояния, забыл о том, что эти сим-карты находятся у него в кармане куртки. Сим-карты адвокат приобрёл для личных нужд и не собирался их передавать кому-либо.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.А. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении начальника УМЮ РФ по МО, адвокат пытался пронести 3 сим-карты, которые являются запрещёнными предметами на территории режимного учреждения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довод адвоката о том, что три анонимных сим-карты были приобретены им для себя лично, и оставил их при себе при проходе в СИЗО он по рассеянности.

Совет не принимает и довод о том, что привлечение К.И.А. к административной ответственности исключает наличие в его действиях дисциплинарного проступка адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении начальника УМЮ РФ по МО, адвокат пытался пронести 3 сим-карты, которые являются запрещёнными предметами на территории режимного учреждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев